



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 85

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 2 februarie 2012

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 1.526 din 15 noiembrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 lit. e), art. 43 alin. (1) lit. e), art. 68 și art. 70 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal .....	2-3	51.	— Hotărâre privind desființarea Spitalului de Pediatrie Bacău și reorganizarea Spitalului Județean de Urgență Bacău .....	10
Decizia nr. 1.536 din 6 decembrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 și art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri pentru monitorizarea postprivatizare a contractelor de vânzare-cumpărare de acțiuni deținute de stat la societățile comerciale .....	3-5	52.	— Hotărâre privind desființarea unor unități sanitare publice cu paturi din municipiul Botoșani și reorganizarea Spitalului Județean de Urgență „Mavromati” Botoșani .....	11
Decizia nr. 1.562 din 6 decembrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 18 alin. (1) și art. 20 alin. (3) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru .....	5-7	55.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 1.361/2001 privind atestarea domeniului public al județului Vaslui, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Vaslui .....	12-14
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>				
35. — Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.354/2001 privind atestarea domeniului public al județului Iași, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Iași ....	7	<b>DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU</b>		
45. — Hotărâre pentru aprobarea scoaterii definitive din fondul forestier național, cu compensare, a terenului în suprafață de 17,0756 ha, proprietate publică a statului, în vederea realizării obiectivului „Deschiderea și punerea în exploatare a zăcămintului de marmură pentru perimetrul de exploatare Dealul Maria, localitatea Rușchița, județul Caraș-Severin” .....	8	19.	— Decizie privind încetarea detașării domnului Onescu Lilian, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, în funcția publică de consilier superior în cadrul Unității de implementare a proiectelor finanțate din fonduri structurale din structura Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului .....	14
47. — Hotărâre privind schimbarea titularului dreptului de administrare a unei părți de imobil aflat în proprietatea publică a statului .....	9	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>		
		M.7.	— Ordin al ministrului apărării naționale privind abrogarea Ordinului ministrului apărării nr. M.59/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind mentenanța tehnicii de apărare aeriană cu baza la sol .....	15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.526**

din 15 noiembrie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 lit. e), art. 43 alin. (1) lit. e), art. 68 și art. 70 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**

Acsinte Gaspar	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 lit. e), art. 43 alin. (1) lit. d), art. 68 și art. 70 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Alexandru Moldovan în Dosarul nr. 455/84/2011 al Tribunalului Sălaj — Secția civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 577D/2011.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 4 aprilie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 455/84/2011, **Tribunalul Sălaj — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 lit. e), art. 43 alin. (1) lit. d), art. 68 și art. 70 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, excepție ridicată de Alexandru Moldovan într-o cauză ce are ca obiect asigurări sociale.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că textele criticate creează o inegalitate între cetățeni, deoarece împart pensionarii în două categorii: cei cu pensii mai mari de 1000 lei care trebuie să plătească impozit și cei cu pensii al căror quantum este mai mic și nu sunt obligați la plata acestuia. Totodată, arată că pensia este un drept câștigat, reprezentând și o creanță asupra statului, ceea ce nu permite diminuarea acesteia prin plata anumitor contribuții.

**Tribunalul Sălaj — Secția civilă**, în urma solicitării efectuate de instanța de contencios constituțional, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale

criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Deși instanța de judecată a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 43 alin. (1) lit. d), din motivarea excepției rezultă că autorul acesteia se referă la dispozițiile art. 43 alin. (1) lit. e).

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 41 lit. e), art. 43 alin. (1) lit. e), art. 68 și art. 70 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003, cu următorul conținut:

— Art. 41 lit. e): *„Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor prezentului titlu, sunt următoarele: [...]*

*e) venituri din pensii, definite conform art. 68.”;*

— Art. 43 alin. (1) lit. e): *„(1) Cota de impozit este de 16% și se aplică asupra venitului impozabil corespunzător fiecărei surse din fiecare categorie pentru determinarea impozitului pe veniturile din: [...]*

*e) pensii.”;*

— Art. 68: *„Veniturile din pensii reprezintă sume primite ca pensii de la fondurile înființate din contribuțiile sociale obligatorii făcute către un sistem de asigurări sociale, inclusiv cele din fonduri de pensii facultative și cele finanțate de la bugetul de stat.”;*

— Art. 70 alin. (2): *„Impozitul se calculează prin aplicarea cotei de impunere de 16% asupra venitului impozabil lunar din pensii.”*

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții, autorul excepției invocă prevederile constituționale ale art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, ale art. 44 alin. (1) referitor la garantarea dreptului de proprietate și a creanțelor asupra statului.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată, astfel cum a reținut în jurisprudența sa constantă, că regula generală în materia impozitelor și taxelor este cuprinsă în art. 139 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia *„Impozitele, taxele și orice alte venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat se stabilesc numai prin lege”*. De asemenea, Curtea reține că, potrivit art. 56 din Constituție, contribuția cetățenilor la cheltuielile publice constituie o îndatorire fundamentală a acestora, neputându-se reține, în consecință, că prin stabilirea pe cale legală a unui impozit s-ar leza dreptul de proprietate al unei persoane.

Din aceste reglementări constituționale rezultă că stabilirea impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat intră în competența exclusivă a legiuitorului, acesta având dreptul exclusiv de a stabili quantumul impozitelor și taxelor și de a opta pentru acordarea unor exceptări sau scutiri de la aceste obligații în favoarea anumitor categorii de contribuabili și în anumite perioade de timp, în funcție de situațiile conjuncturale, dar, evident, și în raport cu situația economico-financiară a țării în perioadele respective. Având în vedere acest drept al legiuitorului se constată că nu poate fi reținută nici critica potrivit căreia dispozițiile de lege încalcă prevederile constituționale ale art. 16.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 lit. e), art. 43 alin. (1) lit. e), art. 68 și art. 70 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Alexandru Moldovan în Dosarul nr. 455/84/2011 al Tribunalului Sălaj — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 noiembrie 2011.

PREȘEDINTE,  
ACSINTE GASPAR

Magistrat-asistent,  
Daniela Ramona Marițiu

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.536

din 6 decembrie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 și art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri pentru monitorizarea postprivatizare a contractelor de vânzare-cumpărare de acțiuni deținute de stat la societățile comerciale**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Societatea Comercială „Luca” — S.R.L. din Brașov într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului declarat împotriva unei decizii comerciale privind pretenții.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece se aplică contractelor încheiate și executate în mare parte înainte de intrarea în vigoare a legii criticate. Pe de altă parte, prin dispozițiile legale criticate se creează o evidentă discriminare, întrucât una dintre părțile contractante — instituțiile statului — beneficiază de dreptul dat de textul de lege criticat în derularea contractelor, iar cealaltă parte, deși are un contract absolut legal, în fața instanței, nu are niciun fel de drept, deoarece i se aplică un text de lege neconstituțional formulat în termeni imperativi.

**Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția comercială** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Avocatul Poporului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare a Curții, îl constituie prevederile art. 2 și art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 2 februarie 2002. Această ordonanță a fost aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 26 iulie 2002. Ulterior aprobării prin lege, Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 a fost modificată și

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 28 septembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 27.822/3/2006, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția comercială a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 și art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506/2002**, excepție ridicată de

completată prin Ordonanța Guvernului nr. 40/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 67 din 2 februarie 2003, aprobată prin Legea nr. 198/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 16 mai 2003, și prin Ordonanța Guvernului nr. 27/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 635 din 19 iulie 2005, aprobată cu modificări prin Legea nr. 340/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.090 din 5 decembrie 2005. În urma acestor evenimente legislative art. 2 și art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri pentru monitorizarea postprivatizare a contractelor de vânzare-cumpărare de acțiuni deținute de stat la societățile comerciale au următorul cuprins:

— Art. 2: „Prezenta ordonanță se aplică contractelor având ca obiect vânzarea-cumpărarea de acțiuni deținute de stat la societăți comerciale, încheiate de Fondul Proprietății de Stat, de Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului sau de Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului, denumită în continuare Autoritate.”;

— Art. 21: „(1) În cazul desființării contractului pe cale convențională sau judiciară Autoritatea va reține de la cumpărător toate sumele achitate de acesta în contul contractului, reprezentând, după caz, avans, rate, dobânzi, penalități achitate cu orice titlu, până la desființarea acestuia.

(11) În cazul desființării contractului pe cale convențională sau judiciară, pentru prejudicii cauzate Autorității, cumpărătorul este obligat la plata daunelor-interese constituite din:

a) sumele reprezentând dobânzile și penalitățile datorate pentru ratele scadente și neachitate până la data desființării contractului, precum și penalitățile datorate ca urmare a neîndeplinirii celorlalte obligații contractuale;

b) sumele reprezentând dividendele încasate de cumpărător în perioada de valabilitate a contractului;

c) sumele prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 1.045/2001 privind recuperarea onorariilor de succes plătite consultantilor de către Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului în cadrul Programului pentru Ajustarea Sectorului Privat (PSAL).

(12) Prevederile alin. (1) și (11) se aplică și proceselor în curs de judecată având ca obiect desființarea contractului, începute înainte de intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe.

(2) Pentru prejudiciile cauzate societății de către cumpărător, aceasta poate cere instanței judecătorești daune-interese.

(3) Stabilirea prejudiciilor și a întinderii daunelor-interese prevăzute la alin. (2), precum și a celor provocate Autorității se va face, la solicitarea societății/Autorității, pe baza unei expertize întocmite de persoane fizice și/sau juridice abilitate prin lege pentru astfel de operațiuni.

(4) Cheltuielile aferente efectuării expertizei prevăzute la alin. (3) vor fi avansate de societate sau, după caz, de Autoritate și vor fi recuperate de la cumpărător.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, precum și art. 11 alin. (1) și (2) privind obligația statului român de a îndeplini întocmai și cu bună-credință îndatoririle ce îi revin din tratatele la care este parte, precum și faptul că tratatele ratificate de Parlament fac parte din dreptul intern, din Constituție, raportat la art. 85 și următoarele din Tratatul de Instituire a Comunității Europene referitoare la sancționarea abuzului de putere dominantă, devenit art. 105 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în urma intrării în vigoare a Tratatului de la Lisabona.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

Prevederile legale criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate pentru critici de neconstituționalitate similare. Astfel, prin Decizia nr. 459 din 20 septembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 951 din 26 octombrie 2005, și Decizia nr. 189 din 27 aprilie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 7 iunie 2004, Curtea a constatat constituționalitatea acestora.

Referitor la constituționalitatea art. 2 din ordonanță, Curtea a reținut că, potrivit art. 1 din ordonanța criticată, aceasta „reglementează monitorizarea executării obligațiilor asumate de cumpărători pe perioada derulării contractelor de vânzare-cumpărare de acțiuni deținute de stat la societățile comerciale, societățile și companiile naționale, denumite în continuare societate.”

Rezultă că textul art. 2 din ordonanță, criticat pentru neconstituționalitate, nu conține în sine dispoziții cu caracter retroactiv. Aceste prevederi legale, astfel cum au fost modificate prin Ordonanța Guvernului nr. 27/2005, nu cuprind referiri cu privire la o eventuală aplicare pentru perioada anterioară intrării lor în vigoare. În consecință, nu sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2).

De altfel, alte dispoziții ale Ordonanței Guvernului nr. 27/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 25/2002 cuprind precizări în sensul că nu se pune problema retroactivității. În acest sens, art. II al Ordonanței Guvernului nr. 27/2005 prevede că „Dispozițiile art. 26<sup>1</sup> alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506/2002, cu modificările și completările ulterioare, se aplică numai obligațiilor referitoare la angajamente investiționale a căror scadență este ulterioară intrării în vigoare a prezentei ordonanțe”. De asemenea, art. III alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 27/2005 prevede: „În scopul organizării și desfășurării în condiții unitare a monitorizării postprivatizare, prevederile cap. IV «Urmărirea modului de realizare a obligațiilor contractuale» din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506/2002, cu modificările și completările ulterioare, se aplică și contractelor aflate în derulare pentru perioada rămasă de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe.” Mai mult, alin. (2) al aceluiași articol prevede că „Pentru perioada scursă până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe Autoritatea poate conveni cu cumpărătorul, prin act adițional, aplicarea prevederilor alin. (1)”, ceea ce duce la concluzia că numai prin acordul de voință al părților ar putea fi aplicabile dispozițiile respective și pentru perioada anterioară intrării în vigoare a acestora.

În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002, autorul consideră că acestea contravin prevederilor art. 15 alin. (2) și art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție. În legătură cu aceste susțineri, prin deciziile nr. 165 din 6 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 23 iunie 2003, și nr. 294 din 6 iulie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 29 septembrie 2004, respingând excepțiile, Curtea Constituțională nu a reținut încălcarea principiului neretroactivității legii civile, statuat de art. 15 alin. (2) din Constituție, întrucât textul legal dedus controlului nu conține în sine nicio dispoziție cu caracter retroactiv, el urmând a-și găsi aplicarea exclusiv de la data intrării în vigoare a Ordonanței Guvernului nr. 25/2002; pe de altă parte, a reținut că o lege nu este retroactivă atunci când modifică pentru viitor o stare de drept născută anterior și nici atunci când suprimă producerea în viitor a efectelor unei situații juridice constituite sub imperiul legii vechi, pentru că în aceste cazuri legea nouă nu face altceva decât să reglementeze modul de acțiune în timpul următor intrării ei în vigoare, adică în domeniul ei propriu de aplicare.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 față de art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea Constituțională a reținut, prin Decizia nr. 544 din 18 octombrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.015 din 16 noiembrie 2005, că acestea nu contravin principiului egalității în drepturi a cetățenilor în fața legii și a autorităților publice; dispoziția legală dedusă controlului, pentru rațiuni evidente, derogă de la dreptul comun în materie, prerogativă recunoscută legiuitorului, inclusiv celui delegat, fără ca exercitarea acesteia să impună și să justifice calificarea reglementării astfel adoptate ca fiind „mai presus de lege” și, prin aceasta, neconstituțională.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziilor amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

De asemenea, Curtea constată că nu sunt încălcate prevederile art. 11 din Constituție, raportat la art. 85 și următoarele din Tratatul de Instituire a Comunității Europene referitoare la sancționarea abuzului de putere dominantă, devenit art. 105 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

Art. 105 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene nu este incident în cauză, nefiind întrunite condițiile stabilite prin Decizia Curții Constituționale nr. 668 din 18 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 487 din 8 iulie 2011,

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 și art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri pentru monitorizarea postprivatizare a contractelor de vânzare-cumpărare de acțiuni deținute de stat la societățile comerciale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506/2002, excepție ridicată de Societatea Comercială „Luca” — S.R.L. din Brașov în Dosarul nr. 27.822/3/2006 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 decembrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.562

din 6 decembrie 2011

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 18 alin. (1) și art. 20 alin. (3) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Simina Gagu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 18 alin. (1) și ale art. 20 alin. (3) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Dragoș Marian Ene în Dosarul nr. 36.082/300/2010 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 901D/2011.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care invocă

pentru ca un act al Uniunii Europene să fie incident în cadrul controlului de constituționalitate, ceea ce în speță, angajează competența instanțelor judecătorești în soluționarea acestor chestiuni. Nici art. 11 din Constituție nu este incident, întrucât autorul excepției nu indică tratatul internațional pretins încălcat, trimiterea făcută la art. 105 din Tratatul de funcționare a Uniunii Europene neputând angaja aplicabilitatea acestui text constituțional.

Cu privire la celelalte aspecte invocate de autorul excepției, Curtea reține că acestea țin de aplicarea și interpretarea legii, competență ce aparține instanțelor judecătorești și autorităților administrative, sau de eventualele chestiuni ce țin de politica legislativă promovată de Parlament sau de Guvern, după caz.

jurisprudența în materie a Curții Constituționale și pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 10 iunie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 36.082/300/2010, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 18 alin. (1) și ale art. 20 alin. (3) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru.**

Excepția a fost ridicată de Dragoș Marian Ene într-o cauză având ca obiect o cerere de reexaminare împotriva modului de stabilire a taxei judiciare de timbru.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține, în esență, că prevederile legale criticate creează pentru partea fără venituri imposibilitatea de a beneficia de liberul acces la justiție. Susține, de asemenea, că prevederile legale criticate permit instanțelor judecătorești ca, în cauze similare, să aplice tratamente distincte în ceea ce privește stabilirea taxelor judiciare de timbru.

**Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece partea are la dispoziție o cale de atac împotriva modului de calcul sau a stabilirii taxei judiciare de timbru, prilej cu care își poate exprima poziția față de măsura dispusă, fiind astfel garantate accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 18 alin. (1) și ale art. 20 alin. (3) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins:

— Art. 18 alin. (1): *„Determinarea cuantumului taxelor judiciare de timbru se face de către instanța de judecată sau, după caz, de Ministerul Justiției.”;*

— Art. 20 alin. (3): *„Neîndeplinirea obligației de plată până la termenul stabilit se sancționează cu anularea acțiunii sau a cererii.”*

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textul de lege criticat încalcă dispozițiile din Constituție cuprinse în art. 21 privind accesul liber la justiție și art. 136 alin. (5) privind caracterul inviolabil al proprietății private.

Sunt invocate, de asemenea, dispozițiile din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cuprinse în art. 6 privind dreptul la un proces echitabil, art. 10 privind libertatea de exprimare, art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv, art. 17 privind interzicerea abuzului de drept și art. 18 privind limitarea folosirii restrângerilor drepturilor, precum și art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 18 alin. (1) și art. 20 alin. (3) din Legea nr. 146/1997 au mai fost supuse controlului de constituționalitate exercitat din perspectiva unor critici similare, Curtea hotărând că prevederile legale menționate sunt conforme Legii fundamentale. În acest sens, cu titlu exemplificativ, se rețin: Decizia nr. 1.668 din 15 decembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 23 februarie 2010, Decizia nr. 640 din 28 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 398 din 11 iunie 2009, și Decizia nr. 1.234 din 5 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 774 din 18 noiembrie 2010.

Cu acele prilejuri, Curtea a reținut, în esență, că art. 18 din Legea nr. 146/1997 reglementează competența și procedura în materia taxelor judiciare de timbru, potrivit abilitării conferite legiuitorului prin dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție.

De asemenea, în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (a se vedea, spre exemplu, Hotărârea pronunțată în Cauza *Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii*, 1985, paragraful 57), Curtea a statuat că o caracteristică a principiului liberului acces la justiție este aceea că nu este un drept absolut. Astfel, acest drept, care cere prin însăși natura sa o reglementare din partea statului, poate fi subiectul unor limitări atât timp cât nu este atinsă însăși substanța sa.

În aceste condiții, Curtea a reținut că accesul liber la justiție nu înseamnă gratuitate. Nicio dispoziție constituțională nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, fiind justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție. Regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind posibile numai în măsura în care sunt stabilite de legiuitor. Cheltuielile ocazionate de îndeplinirea actului de justiție sunt cheltuieli publice, la a căror acoperire, potrivit art. 56 alin. (1) din Constituție, cetățenii sunt obligați să contribuie prin impozite și taxe, stabilite în condițiile legii.

Plata taxelor judiciare de timbru fiind o condiție legală pentru începerea proceselor civile, obligația la plata anticipată a acestor taxe (în unele cazuri până la un termen ulterior, stabilit de instanța judecătorească) este justificată, ca și sancțiunea anulării acțiunii sau cererii, în caz de neplată a acestora.

De asemenea, la finalul procesului judiciar, sarcina suportării cheltuielilor judiciare, inclusiv a celor constând în plata taxelor de timbru, revine persoanei care a căzut în pretenții sau care, în cauzele nelitigioase, a beneficiat de prestațiile efectuate, în condițiile legii, de instanțele judecătorești.

Soluția adoptată și considerentele deciziilor citate sunt valabile și în prezenta cauză, întrucât nu au apărut elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale.

Distinct de acestea, în ceea ce privește posibilitatea acordată instanțelor judecătorești de a aprecia, în fiecare caz, capacitatea persoanei de a plăti taxele judiciare datorate și de a acorda scutiri, reduceri, eșalonări sau amânări de la plata acestor taxe, Curtea constată că, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat drept acceptabilă și rezonabilă marja de apreciere lăsată de lege autorităților naționale competente în această materie (a se vedea, spre exemplu, Hotărârea pronunțată în Cauza *V.M. împotriva Bulgariei*, 2006, paragraful 49).

În aceste condiții, Curtea constată că, în deplin acord cu normele fundamentale, prevederile legale criticate respectă garanțiile care condiționează accesul efectiv la justiție, permițând păstrarea unui just echilibru între interesele individuale și cele care privesc administrarea justiției.

În ceea ce privește invocarea în susținerea excepției a celorlalte dispoziții din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea constată că acestea nu au relevanță pentru soluționarea prezentei cauze.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 18 alin. (1) și art. 20 alin. (3) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Dragoș Marian Ene în Dosarul nr. 36.082/300/2010 al Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 decembrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Simina Gagu**

---

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**

**pentru modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului  
nr. 1.354/2001 privind atestarea domeniului public al județului  
Iași, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor  
din județul Iași**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa nr. 2 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Iași” la Hotărârea Guvernului nr. 1.354/2001 privind atestarea domeniului public al județului Iași, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Iași, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 326 și 326 bis din 16 mai 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Ministrul administrației și internelor,  
**Constantin-Traian Igaș**

București, 18 ianuarie 2012.  
Nr. 35.

---

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 85 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea scoaterii definitive din fondul forestier național, cu compensare,  
a terenului în suprafață de 17,0756 ha, proprietate publică a statului,  
în vederea realizării obiectivului „Deschiderea și punerea în exploatare a zăcământului  
de marmură pentru perimetrul de exploatare Dealul Maria, localitatea Rușchița,  
județul Caraș-Severin”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 37, 38 și art. 40 lit. b) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă scoaterea definitivă din fondul forestier național, cu compensare, a terenului forestier în suprafață de 17,0756 ha, proprietate publică a statului, în vederea realizării obiectivului „Deschiderea și punerea în exploatare a zăcământului de marmură pentru perimetrul de exploatare Dealul Maria, localitatea Rușchița, județul Caraș-Severin”.

(2) Terenul prevăzut la alin. (1) face parte din fondul forestier național, este proprietate publică a statului, localizat în U.P. IV Stânga Rușchița u.a. 64 B% = 3,0204 ha, u.a. 66% = 0,3279 ha, u.a. 67 A% = 13,7273 ha, administrat de Regia Națională a Pădurilor — Romsilva, Direcția Silvică Caraș-Severin, prin Ocolul Silvic Rusca Montană.

(3) Beneficiarul scoaterii definitive din fondul forestier național a terenului prevăzut la alin. (1) este Societatea Comercială „Omya Calcita” — S.R.L.

(4) Scoaterea definitivă din fondul forestier național a terenului prevăzut la alin. (1) se face cu defrișarea vegetației forestiere.

Art. 2. — (1) Societatea Comercială „Omya Calcita” — S.R.L. compensează cu terenul în suprafață de 73,9755 ha, proprietate a Societății Comerciale „Omya Calcita” — S.R.L., astfel: terenul în suprafață de 2,8773 ha având nr. cadastral 30068, înscris în Cartea funciară nr. 30068 a UAT Dognecea, terenul în suprafață de 2,8773 ha având nr. cadastral 30070, înscris în Cartea funciară nr. 30070 a UAT Dognecea, terenul în suprafață de 9,7832 ha având nr. cadastral 30073, înscris în Cartea funciară nr. 30073 a UAT Dognecea, terenul în suprafață de 0,8632 ha având nr. cadastral 30236, înscris în Cartea funciară nr. 30236 a UAT Dognecea, terenul în suprafață de 11,0529 ha având nr. cadastral 30258, înscris în Cartea funciară nr. 30258 a UAT Dognecea, terenul în suprafață de 10,0257 ha având nr. cadastral 30259, înscris în Cartea funciară nr. 30259 a UAT Dognecea și terenul în suprafață de 36,4959 ha având

nr. cadastral 30260, înscris în Cartea funciară nr. 30260 a UAT Dognecea.

(2) Terenul prevăzut la alin. (1) este limitrof fondului forestier național, u.a. 160 C, 160 A, 167 A, 167 B, 159 I, 159 D din U.P. IX Dognecea, Ocolul Silvic Bocșa Română.

(3) Regia Națională a Pădurilor — Romsilva are obligația întreprinderii demersurilor pentru înscrierea în amenajamentul silvic, asigurarea administrării sau a serviciilor silvice, în termen de 30 de zile de la data aprobării scoaterii definitive din fondul forestier național, precum și împădurirea în maximum două sezoane de vegetație a terenului oferit în compensare, potrivit art. 37 alin. (5) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Terenurile scoase definitiv din fondul forestier și terenurile primite în compensare în condițiile prezentei hotărâri dobândesc situația juridică a terenurilor pe care le înlocuiesc, potrivit art. 37 alin. (8) din Legea nr. 46/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Societatea Comercială „Omya Calcita” — S.R.L. a achitat taxa de scoatere definitivă din fondul forestier național, în sumă de 808.194,98 lei, în fondul de ameliorare a fondului funciar cu destinație silvică aflat în administrarea Ministerului Mediului și Pădurilor.

Art. 4. — Se interzice schimbarea destinației obiectivului „Deschiderea și punerea în exploatare a zăcământului de marmură pentru perimetrul de exploatare Dealul Maria, localitatea Rușchița, județul Caraș-Severin” mai devreme de 5 ani de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, potrivit art. 38 alin. (3) din Legea nr. 46/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Timișoara, Societatea Comercială „Omya Calcita” — S.R.L. și Regia Națională a Pădurilor — Romsilva răspund de aplicarea prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Ministrul mediului și pădurilor,

**László Borbély**

Ministrul economiei, comerțului și mediului de afaceri,

**Ion Ariton**

Ministrul finanțelor publice,

**Gheorghe Ialomițianu**



## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## privind schimbarea titularului dreptului de administrare a unei părți de imobil aflat în proprietatea publică a statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 867 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, și al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Datele de identificare a imobilului aflat în proprietatea publică a statului și în administrarea Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, număr MFP 150136, se modifică potrivit anexei nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă transmiterea unei părți din bunul imobil identificat la numărul MFP 150136, aflat în proprietatea publică a statului, din administrarea Ministerului Culturii și Patrimoniului Național în administrarea Teatrului Național de Operetă „Ion Dacian”, potrivit în anexei nr. 2.

Art. 3. — Predarea-preluarea bunului imobil prevăzut la art. 2 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în

termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică în mod corespunzător.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Ministrul culturii și patrimoniului național,  
**Kelemen Hunor**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Ialomițianu**

București, 25 ianuarie 2012.  
Nr. 47.

ANEXA Nr. 1

## DATELE DE IDENTIFICARE

## a bunului imobil aflat în proprietatea publică a statului și în administrarea Ministerului Culturii și Patrimoniului Național

1. Ordonator principal de credite			4192812	Ministerul Culturii și Patrimoniului Național		
2. Ordonator secundar de credite						
3. Ordonator terțiar de credite						
4. Regii autonome și companii/societăți naționale subordonate ordonatorului principal						
Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea	Datele de identificare			Valoarea de inventar — lei —
			Descrierea tehnică	Vecinătăți	Adresa	
150136	8.29.08	Teren aferent Bibliotecii Naționale	S = 50.217,25 mp CF nr. 61645	Bd. Mircea cel Bătrân, Cheiul Dâmboviței, bd. Mărășești, pasajul Mărășești	Municipiul București, sectorul 3, Bd. Unirii nr. 22	342.280.776

ANEXA Nr. 2

## DATELE DE IDENTIFICARE

## a părții bunului imobil aflat în proprietatea publică a statului și în administrarea Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, care se transmite în administrarea Teatrului Național de Operetă „Ion Dacian”

1. Ordonator principal de credite			4192812	Ministerul Culturii și Patrimoniului Național		
2. Ordonator secundar de credite						
3. Ordonator terțiar de credite						
4. Regii autonome și companii/societăți naționale subordonate ordonatorului principal						
Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea	Datele de identificare			Valoarea de inventar — lei —
			Descrierea tehnică	Vecinătăți	Adresa	
150136 (parțial)	8.29.08	Teren aferent	Suprafața = 10.366 mp	Biblioteca Națională, râul Dâmbovița, pasajul Mărășești, bd. Mircea Vodă	Municipiul București, sectorul 3, Bd. Unirii nr. 22	70.654.656

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind desființarea Spitalului de Pediatrie Bacău  
și reorganizarea Spitalului Județean de Urgență Bacău**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 174 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă desființarea Spitalului de Pediatrie Bacău, unitate sanitară publică cu paturi, cu personalitate juridică, cu sediul în municipiul Bacău, str. Mărășești nr. 20, județul Bacău, al cărui management a fost preluat de către Consiliul Județean Bacău.

(2) Desființarea spitalului prevăzut la alin. (1) se realizează prin reorganizarea acestuia ca structură fără personalitate juridică în cadrul Spitalului Județean de Urgență Bacău, unitate sanitară publică cu personalitate juridică, cu sediul în municipiul Bacău, str. Spiru Haret nr. 2—4, județul Bacău, al cărui management a fost preluat de către Consiliul Județean Bacău.

Art. 2. — Structura organizatorică a Spitalului Județean de Urgență Bacău, rezultată în urma reorganizării prevăzute la art. 1 alin. (2), se aprobă prin act administrativ al conducătorului unității administrativ-teritoriale, cu avizul Ministerului Sănătății, în condițiile art. 174 alin. (5) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — (1) Personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar care își desfășoară activitatea în cadrul unității sanitare prevăzute la art. 1 alin. (1) se preia de către Spitalul Județean de Urgență Bacău.

(2) Personalul tehnic-economic-administrativ și de întreținere care își desfășoară activitatea în cadrul unității sanitare

prevăzute la art. 1 alin. (1) se preia de către Spitalul Județean de Urgență Bacău, cu încadrarea în normativul de personal, sau, după caz, se redistribuie la alte unități sanitare.

Art. 4. — Patrimoniul Spitalului de Pediatrie Bacău, stabilit pe baza bilanțului contabil de închidere la data predării-preluării, însoțit de bilanța de verificare sintetică, contul de rezultat patrimonial, situația fluxurilor de trezorerie, conturile de execuție întocmite pe fiecare sursă de finanțare și celelalte anexe, inclusiv cele care se întocmesc la finele anului, potrivit normelor în vigoare, se preia de către Spitalul Județean de Urgență Bacău prin protocol de predare-preluare încheiat în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. — La data expirării termenului prevăzut la art. 2 se abrogă nr. crt. 46 de la rubrica „Județul Bacău” din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 529/2010 pentru aprobarea menținerii managementului asistenței medicale la autoritățile administrației publice locale care au desfășurat faze-pilot, precum și a Listei unităților sanitare publice cu paturi pentru care se menține managementul asistenței medicale la autoritățile administrației publice locale și la Primăria Municipiului București și a Listei unităților sanitare publice cu paturi pentru care se transferă managementul asistenței medicale către autoritățile administrației publice locale și către Primăria Municipiului București, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 385 din 10 iunie 2010, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Ministrul sănătății,

**Ritli Ladislau**

p. Ministrul administrației și internelor,

**Mihai Capră,**

secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,

**Gheorghe Ialomițianu**

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind desființarea unor unități sanitare publice cu paturi din municipiul Botoșani și reorganizarea Spitalului Județean de Urgență „Mavromati” Botoșani**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 174 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă desființarea următoarelor unități sanitare publice cu paturi, cu personalitate juridică, al căror management a fost preluat de către Consiliul Județean Botoșani:

a) Spitalul de Obstetrică-Ginecologie Botoșani, unitate sanitară publică cu paturi, cu personalitate juridică, cu sediul în municipiul Botoșani, str. George Enescu nr. 6;

b) Spitalul de Copii Botoșani, unitate sanitară publică cu paturi, cu personalitate juridică, cu sediul în municipiul Botoșani, str. Mihai Eminescu nr. 12;

c) Spitalul de Psihiatrie Botoșani, unitate sanitară publică cu paturi, cu personalitate juridică, cu sediul în municipiul Botoșani, str. I. C. Brătianu nr. 16.

(2) Desființarea unităților sanitare prevăzute la alin. (1) se realizează prin reorganizarea acestora în structuri fără personalitate juridică în cadrul Spitalului Județean de Urgență „Mavromati” Botoșani, unitate sanitară publică cu paturi, cu personalitate juridică, cu sediul în municipiul Botoșani, str. Arhimandrit Marchian nr. 11, al cărui management a fost preluat de către Consiliul Județean Botoșani.

Art. 2. — Structura organizatorică a Spitalului Județean de Urgență „Mavromati” Botoșani, rezultată în urma reorganizării prevăzute la art. 1 alin. (2), se aprobă prin act administrativ al conducătorului unității administrativ-teritoriale, cu avizul Ministerului Sănătății, în condițiile art. 174 alin. (5) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — (1) Personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar care își desfășoară activitatea în cadrul unităților sanitare prevăzute la art. 1 alin. (1) se preia de către Spitalul Județean de Urgență „Mavromati” Botoșani.

(2) Personalul tehnic-economic-administrativ și de întreținere care își desfășoară activitatea în cadrul unităților sanitare prevăzute la art. 1 alin. (1) se preia de către Spitalul Județean de Urgență „Mavromati” Botoșani, cu încadrarea în normativul de personal, sau, după caz, se redistribuie la alte unități sanitare.

Art. 4. — Patrimoniul unităților sanitare prevăzute la art. 1 alin. (1), stabilit pe baza bilanțului contabil de închidere la data predării-preluării, însoțit de bilanța de verificare sintetică, contul de rezultat patrimonial, situația fluxurilor de trezorerie, conturile de execuție întocmite pe fiecare sursă de finanțare și celelalte anexe, inclusiv cele care se întocmesc la finele anului, potrivit normelor în vigoare, se preia de către Spitalul Județean de Urgență „Mavromati” Botoșani prin protocol de predare-preluare încheiat în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. — La data expirării termenului prevăzut la art. 2 se abrogă nr. crt. 67, 68 și 69 de la rubrica „Județul Botoșani” din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 529/2010 pentru aprobarea menținerii managementului asistenței medicale la autoritățile administrației publice locale care au desfășurat faze-pilot, precum și a Listei unităților sanitare publice cu paturi pentru care se menține managementul asistenței medicale la autoritățile administrației publice locale și la Primăria Municipiului București și a Listei unităților sanitare publice cu paturi pentru care se transferă managementul asistenței medicale către autoritățile administrației publice locale și către Primăria Municipiului București, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 385 din 10 iunie 2010, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Ministrul sănătății,

**Ritli Ladislau**

p. Ministrul administrației și internelor,

**Mihai Capră,**

secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,

**Gheorghe Ialomițianu**

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 1.361/2001  
privind atestarea domeniului public al județului Vaslui, precum și al municipiilor,  
orașelor și comunelor din județul Vaslui**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Hotărârea Guvernului nr. 1.361/2001 privind atestarea domeniului public al județului Vaslui, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Vaslui, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 633 și 633 bis din 27 august 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La anexa nr. 7 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Alexandru Vlahuță”, secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică după cum urmează:**

— la poziția nr. 592, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum de exploatație agricolă 1071, Drum de exploatație agricolă 2042”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „Pădure Silvic Soci — intersecție Drum de exploatație agricolă 1968/1 Mănăstirea Alexandru Vlahuță, hotarul dintre comuna Alexandru Vlahuță și comuna Ibănești, lungime 7.785 m, lățime 5 m, intersecție Drum de exploatație agricolă 1968/1 Mănăstirea Alexandru Vlahuță, limita sud comuna Băcani, hotarul dintre comuna Alexandru Vlahuță și comuna Ibănești, lungime 5.815 m, lățime 5 m”;

— la poziția nr. 613, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum comunal 1968”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „Drum județean 245 Ferma până la Mănăstirea Alexandru Vlahuță, lungime 2.120 m, lățime 5 m”;

— la poziția nr. 614, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum de exploatație agricolă 1968/1”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „Mănăstirea Alexandru Vlahuță până la hotarul comunei Ibănești — Mavrichi Mircea, lungime 280 m, lățime 5 m”;

— la poziția nr. 615, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum de exploatație agricolă 2931”, iar coloana 3 va avea următorul cuprins: „De la Giușcă Sorin până la Drumul de exploatație agricolă 2042, lungime 981 m, lățime 4 m”;

— la poziția nr. 674, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Tarlaua 78, Parcela 1871, suprafața 5,45 ha, vecini: N — drum vicinal, S — canal scurgere, E — pârâul Simila, V — Drum județean 245”;

— la poziția nr. 675, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Tarlaua 78, Parcela 1871/1, suprafața 3,32 ha, vecini: N — canal scurgere, S — drum vicinal, E — pârâul Simila, V — Drum județean 245”.

**2. La anexa nr. 34 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Găgești”, secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică și se completează după cum urmează:**

a) la poziția nr. 3, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Din DJ 244 B satul Peicani, spre satul Giurcani, lungime 3.600 m,

lățime 8 m, modernizat prin finanțare SAPARD”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „2005”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „1.965.382,3”;

— la poziția nr. 105, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum agricol de exploatație DE 883”;

— la poziția nr. 106, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum agricol de exploatație DE 901”;

— la poziția nr. 107, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum agricol de exploatație DE 1142”;

— la poziția nr. 108, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum agricol de exploatație DE 1164”;

— la poziția nr. 109, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum agricol de exploatație DE 970”;

— la poziția nr. 110, coloana 2 va avea următorul cuprins: „Drum agricol de exploatație DE 744—549”;

b) după poziția nr. 144<sup>70</sup> se introduce o nouă poziție, poziția nr. 144<sup>71</sup>, potrivit anexei nr. 1.

**3. La anexa nr. 45 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Mălușteni”, secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică după cum urmează:**

— la poziția nr. 1, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Din DC 67 până la limita județului Galați, lungime 1.900 m, lățime 11 m”;

— la poziția nr. 3, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Din DJ 244 I până în DJ 242 B, lungime 4.900 m, lățime 11 m”.

**4. La anexa nr. 54 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Pogana”, secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică după cum urmează:**

— la poziția nr. 1, coloana 3 va avea următorul cuprins: „De la DJ 243 Tomești — Făgăraș, lungime 5.430 m, lățime 6 m”, iar coloana 5 va avea următorul cuprins: „1163,691”;

— la poziția nr. 2, coloana 5 va avea următorul cuprins: „2784,547”.

**5. La anexa nr. 76 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Zorleni”, la secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 519 se introduc trei noi poziții, pozițiile nr. 520—522, potrivit anexei nr. 2.**

**6. La anexa nr. 82 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Rafaila”, la secțiunea I „Bunuri imobile” poziția nr. 1, coloana 3 se modifică și va avea următorul cuprins: „din DN 15D Dumești — Dumeștii Vechi se termină în DJ 248G Rafaila, lungime 755 m, lățime 6 m”.**

**Art. II.** — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
EMIL BOC

Contrasemnează:

p. Ministrul administrației și internelor,  
**Mihai Capră,**  
secretar de stat

## Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Găgești

SECȚIUNEA I Bunuri imobile						
Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunurilor	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situația juridică actuală Denumire act proprietate sau alte acte doveditoare
0	1	2	3	4	5	6
14471		Teren pășune	Suprafața totală 20.000 mp, tarlăua 34, parcela 745 și parcela 530; tarlăua 58, parcela 520, adresa: satul Găgești, Vecini: N — teren de sport, S — pășune Primărie, E — râul Elan, V — DJ 244 B	2009		Domeniul public al comunei Găgești, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 23/2011

## Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Zorleni

SECȚIUNEA I Bunuri imobile						
Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunurilor	Elemente de identificare	Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situația juridică actuală Denumire act proprietate sau alte acte doveditoare
0	1	2	3	4	5	6
520	1.3.7.1.	Teren destinat pentru trotuare SAT SIMILA	— De la Iovu Steriana până la Grama Condela pe partea dreaptă, în direcția de mers Simila spre Zorleni, pe o lungime de 555 m și o lățime de 2,5 m, suprafață de 1.387,5 mp, paralel cu DN 24 A — De la Miron Ion până la Atofanei Iordache pe partea stângă, în direcția de mers Simila spre Zorleni, pe o lungime de 943 m și o lățime de 3 m, suprafața de 2.829 mp, paralel cu DN 24 A	2011	1	Domeniul public al comunei Zorleni, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 11/2011
521	1.3.7.1.	Teren destinat pentru trotuare SAT ZORLENI	— De la Troiță până la Grama Minca pe partea dreaptă, în direcția de mers Zorleni spre Popeni, pe o lungime de 500 m și o lățime de 1,5 m, suprafața de 750 m, paralele cu DN 24 A — De la Trif Cristian până la Mihăilă Lucian pe partea stângă în direcția de mers Zorleni spre Popeni pe o lungime de 500 m și o lățime de 1,5 m, suprafața de 750 mp, paralele cu DN 24 A — De la Sauciuc Miluță până la Luca Victoria pe partea dreaptă, în direcția de mers Zorleni spre Popeni, pe o lungime de 1.396 m și o lățime de 2,0 m, suprafața de 2.792 mp, paralel cu DN 24 A — De la Grădinița Nouă până la Gâbu N. Constantin pe partea stângă, în direcția de mers Zorleni spre Popeni pe o lungime de 1.701 m și o lățime de 3,0 m, suprafața de 5.103 mp, paralel cu DN 24 A	2011	1	Domeniul public al comunei Zorleni, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 11/2011

0	1	2	3	4	5	6
522	1.3.7.1.	Teren destinat pentru trotuare SAT POPENI	— De la Iftimie Maricel până la Mocănașu Ionel pe partea dreaptă, în direcția de mers Popeni spre Epureni, pe o lungime de 1.671 m și o lățime de 1,5 m, suprafața de 2.506 mp, paralel cu DN 24 A — De la Tătoi Constantin până la Chirilă Iorgu pe partea stângă, în direcția de mers Popeni spre Epureni, pe o lungime de 2.000 m și o lățime de 1,5 m, suprafața de 3.000 mp, paralel cu DN 24 A	2011	1	Domeniul public al comunei Zorleni, potrivit Hotărârii Consiliului local nr. 11/2011

## DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

### DECIZIE

**privind încetarea detașării domnului Onescu Lilian, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, în funcția publică de consilier superior în cadrul Unității de implementare a proiectelor finanțate din fonduri structurale din structura Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului**

Având în vedere solicitarea formulată de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului prin Adresa nr. 59/SGA din 20 ianuarie 2012 privind încetarea detașării în cadrul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului a domnului Onescu Lilian, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 alin. (1) lit. b) și art. 89 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează detașarea domnului Onescu Lilian, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, în funcția publică de consilier superior în cadrul Unității de implementare a proiectelor finanțate din fonduri structurale din structura Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Dézsí Attila**

București, 1 februarie 2012.

Nr. 19.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

## ORDIN

### **privind abrogarea Ordinului ministrului apărării nr. M.59/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind mentenanța tehnicii de apărare aeriană cu baza la sol**

Având în vedere dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, cu modificările ulterioare,

**ministrul apărării naționale** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se abrogă Ordinul ministrului apărării nr. M.59/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind mentenanța tehnicii de apărare aeriană cu baza la sol, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 520 din 10 iulie 2008.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării naționale,  
**Gabriel Oprea**

București, 25 ianuarie 2012.  
Nr. M.7.

---

**ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC**  
— Prețuri pentru anul 2012 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	144	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	435	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.800	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

**ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC**  
— Prețuri pentru anul 2012 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000
Autentic+ExpertMO	130	330	830	1.990	4.380	1.300	3.250	8.130	19.510	42.920

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600
Autentic+ExpertMO	150	380	950	2.280	5.020	1.500	3.750	9.380	22.510	49.520

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia

50 lei/an

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

